



1788953/2014-82362(3)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

21 мая 2014 года

Дело № А55-6441/2014

Судья Арбитражного суда Самарской области Степанова И.К.
рассмотрев в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 228
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
дело по жалобе Общества с ограниченной ответственностью УК "Приволжский ПЖРУ"
к Государственной жилищной инспекции Самарской области
об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении №СПр-
31174 от 14.02.2014
без вызова сторон
установил:

Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания Приволжский
ПЖРУ" (далее – общество) просит отменить постановление Государственной жилищной
инспекции Самарской области №СПр-31174 от 14.02.2014 по делу об административном
правонарушении.

Определением суда от 25.03.2014 заявление принято к производству в порядке
упрощенного производства.

Определением суда от 25.03.2014 лицам, участвующим в деле, предложено в срок до
15.04.2014 представить доказательства и письменный мотивированный отзыв на заявление
и в срок до 12.05.2014 представить дополнительные документы в обоснование своей
позиции.

Информация о движении дела, была опубликована на официальном сайте
Арбитражного суда Самарской области в сети Интернет по веб-адресу:
<http://www.samara.arbitr.ru>.

Государственная жилищная инспекция Самарской области (далее –
административный орган) в соответствии с представленным отзывом, ссылаясь на
материалы дела об административном правонарушении, считает оспариваемое
постановление законным и обоснованным, поскольку факт административного

правонарушения подтверждается материалами дела об административном правонарушении при соблюдении процедуры привлечения к административной ответственности.

Исследовав материалы дела, судом установлено следующее.

Как следует из материалов дела, 19.12.2013, в 15 час. 45 мин. в связи с поступившим обращением административным органом была проведена внеплановая проверка жилого дома №8 по ул. Бубнова г.о. Самара, в результате которой, выявлено нарушение, а именно: наличие влажных следов, темных пятен на торцевой стене (изнутри) и по углам в жилых комнатах в кв.33 S=10 кв.м и S=12 кв.м; неисправность в работе системы вентиляции (отсутствие тяги) в кв.33, чем нарушены п.п. а) п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 №491, п. 4.2.1.13., п.5.1.3. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 №170.

По данному факту административным органом в отношении общества вынесено оспариваемое постановление №СПр-31174 от 14.02.2014 по делу об административном правонарушении, которым общество привлечено к административной ответственности по ст. 7.22 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 40000 рублей.

Согласно ст. 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административную ответственность влечет нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений либо порядка и правил признания их непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые, а равно переоборудование жилых домов и (или) жилых помещений без согласия нанимателя (собственника), если переоборудование существенно изменяет условия пользования жилым домом и (или) жилым помещением.

Общество считает предпринятыми все возможные меры для обеспечения надлежащего содержания жилого дома и недопущения наступления вредных последствий, ссылаясь также на устранение нарушений.

По объяснениям общества, на момент обследования им выполнены работы по ремонту межпанельных швов (АКТ-1819 от 09.01.2014), а для устранения выявленных недостатков в части наличия влажных следов темных пятен на торцевой стене (изнутри) и по углам в жилых комнатах произведены работы по демонтажу утепления торцевой стены данной квартиры, работы по утеплению стен указанной квартиры будут выполнены согласно графику текущего ремонта на 2014 год. Общество обращает внимание на то, что в

квартире 33 жильцом самостоятельно была установлена принудительная вентиляция, которая повлияла на микроклимат в помещении, в настоящее время вентиляция находится в рабочем состоянии.

В силу положений ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. По делу об административном правонарушении выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

В части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения, лицо его совершившее, его вина. Указанные обстоятельства подлежат доказыванию в порядке, определенном главой 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценивая обстоятельства дела, суд находит, что в соответствии с требованиями статьи 65 и части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации административным органом доказан факт совершения обществом вменяемого ему административного правонарушения.

Оспариваемое постановление вынесено административным органом в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Управляющие организации отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством РФ и договором (пункт 42 Правил).

Исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.07.2010г. № ВАС-6464/10, все текущие, неотложные, обязательные сезонные работы и услуги считаются предусмотренными в договоре в силу норм содержания дома как объекта и должны осуществляться управляющими компаниями независимо от того, упоминаются ли в договоре соответствующие конкретные действия и имеется ли по вопросу необходимости их выполнения особое решение общего собрания собственников помещений в доме.

Вместе с тем, суд считает, что в рассматриваемом случае имеются основания для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в п. 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Частью 7 статьи 210 АПК РФ предусмотрено, что суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии со ст.211 АПК РФ суд может принять решение о признании незаконным и отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности, суд может изменить меру ответственности, указав об этом в резолютивной части решения.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного

правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Под характером правонарушения следует понимать характер и степень его общественной опасности. Характер общественной опасности определяется объектом посягательства (административные правонарушения посягают на порядок государственного управления) и может быть установлен исходя из структуры закона (при оценке места соответствующей главы в Особенной части КоАП РФ по принципу от более опасного к менее опасному). Степень общественной опасности правонарушения определяется с учетом конкретной санкции и формы вины (умысел, неосторожность).

При этом административное наказание, прежде всего, должно иметь своей целью предупредительную роль, то есть направленность на недопущение совершения правонарушений в будущем. В данном случае наказания в виде устного замечания очевидно достаточно, чтобы обратить внимание должностных лиц общества на имеющиеся нарушения.

Из пункта 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года № 10 следует, что, если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь ч. 2 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 211, 228, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить постановление Государственной жилищной инспекции Самарской области №СПр-31174 от 14.02.2014 по делу об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ И.К. Степанова